

**Cristian Hernandez Gonzalez**



© Calentamiento Global  
© Cristian Hernández González  
Santiago de Chile  
Todos los derechos reservados  
Cristian Hernández González  
[chernandez1982@gmail.com](mailto:chernandez1982@gmail.com)  
Santiago, Chile.

Edición Digital, Prohibida su reproducción total o parcial  
Por cualquier medio, digital o mecanográfico e inclusive fotocopias,  
Sin autorización expresa del Autor.

Si deseas colaborar con el autor puedes hacerlo a través de la cuenta RUT  
N° 151884393 del Banco del Estado de Chile.

# Índice

Pagina	Contenido
4	Introducción
5	Calentamiento Global ¿Problema Real?
6	Gases Invernaderos CO2 y Plantaciones
7	Otros Científicos que refutan la Teoría del Calentamiento Global NOAA/IPCC Contradicciones en metano
9	Emisiones de CO2 y cambios de Temperatura Bibliografía

## Introducción

Este ensayo no tiene mucho que ver con fundamentos científicos, sino poner a la palestra información que muchas veces por medios de comunicaciones o por el sensacionalismo con que se trata un tema tan importante, no es dada a conocer.

Aunque la información esta, muchas veces no somos capaces de darle una revisión un tanto más exhaustiva, y lo que se hace en este trabajo es dar una mirada someramente más profunda al tradicional.

No es que dude de que exista el calentamiento global, pero la avalancha de información que recibimos es saturante, por lo que muchas veces olvidamos lo que ocurrió o se dijo hace menos de un año.

Por ello en este pequeño trabajo expongo algunas consideraciones, que no solo yo, sino que muchos otros han expuesto sobre el tema

## Calentamiento Global... ¿Problema Real?

No es que no crea que exista el Calentamiento, problema es que de las veces que este tema sale a luz publica, como un problema "nuevo", no son expertos en el tema quienes lo hablan.

No, a decir verdad, son simplemente "ecologistas" que no hacen más que criticar y decir que todo es malo. Aquellos mismos ecologistas que dicen que los "transgenicos" matan y asesinan a personas (Olvidando que nuestro arroz esta modificado, para producir vitamina A, que reduce y ha reducido la aparición de la ceguera en África y en el mundo). Mismos ecologistas que vaticinan el Apocalipsis del Mundo por el "CALENTAMIENTO GLOBAL".

¿Cual es el problema?, es que ahora, es la ONU, una organización creada por los Estados partícipes de la II GUERRA MUNDIAL, con la finalidad de luchar por la democratización del mundo (entre otros), la que ahora genera esta fantoche, alarmista y apocalíptica.

¿Por que coloco en duda esto?... Simple, existen más de seis teorías que hablan del Calentamiento Mundial. Entre ellas una que lo acepta como una etapa natural de la tierra. En los años finales de la década de los cincuenta y principio de 1960, Charles Keeling usaba la tecnología mas avanzada para producir curvas de concentración de CO2 atmosférico en la Antártica y Mauna Loa. Estas curvas han sido uno de las señales y pruebas más grandes sobre el calentamiento de la tierra. Las curvas muestran una tendencia de disminución de las temperaturas registradas entre los años 1940 a 1970. Al mismo tiempo investigación sobre los sedimentos oceánicos muestra que han existido no menos de 32 ciclos de calor-frío en los últimos 2,5 millones de años en lugar de solo cuatro como se pensaba. Con este antecedente la IPCC, ha ido cambiando la tecnología de medición, registrándose que las temperaturas han variado enormemente, difiriendo en olas de mucho calor como 1998, y otros muy fríos como 2000 (De hecho en este año se dijo en Francia que Chile había registrado temperaturas de -20° C... ¿Donde?).

El punto es que no existen, ningún estudio realmente serio respecto al efecto invernadero. ¿Por que? No me cabe la duda, de que todo es teoría, reforzada últimamente por un papel sustancial y alarmista que emiten los medios de comunicación (Todo lo grave, lo apocalíptico vende); reforzado por ONG ambientalistas que culpan de todo al Liberalismo, al Capital a las industrias. Es cierto que se deben reducir las emanaciones, pero... ¿Son realmente las emanaciones de CO2 del hombre, responsables de este suceso?

¿Cuando el Planeta estuvo bajo la era del Hielo que fue lo que hizo que se elevara la temperatura? Ahora bien, mas simpático todavía, ¿por que en los '70 se hablaba del enfriamiento mundial? y ahora "del calentamiento".

Un Ambientalista como Bjorg expone sobre los gases invernaderos que no se debiera cuestionar el impacto que tienen las emanaciones del hombre en la temperatura, sino cual es el impacto de un cambio de temperatura.



## Gases invernaderos y cambios de temperatura

En relación a las emisiones de gases invernadero Lomborg establece que no deberíamos de cuestionarnos si los gases de efecto invernadero emitidos por fuentes de actividades humanas tienen un impacto, sino mas bien cual es el efecto de estas emisiones en la temperatura. Esto requiere de una predicción adecuada sobre el desarrollo climático del futuro, que es complicado de predecir dado a la complejidad de los sistemas climáticos. Actualmente los modelos por ordenador son muy complejos y ni siquiera logran representar los factores y procesos más importantes. Escenarios (proyecciones de sucesos futuros) pueden no estar basados en hipótesis razonables y puede ser que se haya perdido mucha información o datos al respecto.

La concentración de CO<sub>2</sub> que tiene un impacto en el clima depende en gran medida en la representación de áreas cruciales por medio de modelos, como aerosoles de sulfuro, retroalimentación del agua vapor y las nubes. Estas áreas se estudian brevemente a continuación.

Los aerosoles de sulfuro reflejan que la energía solar puede sumarse al impacto de los gases invernadero, causando un impacto pequeño en la temperatura. La IPCC ha admitido este hecho y por lo tanto esta incluido en simulaciones modelo. Sin embargo, existe gran incertidumbre al respecto y no incluye otros aerosoles además del Sulfuro. De hecho la temperatura troposferica son un factor determinante de las temperaturas superficiales, y de acuerdo a las imágenes de satélite de la NOAA estas temperaturas no aumentan tanto como lo indicado por la IPCC. Tanto las mediciones satélites como los resultados de los globos del clima no muestran tanto calentamiento como el predicho por el IPCC.

Esta diferencia, si es significativa, disminuirá la entrada de agua debido al proceso de evaporación y consecuentemente disminuirá el calentamiento por CO<sub>2</sub>. Esto es porque el calentamiento por CO<sub>2</sub> es reforzado por el vapor de agua, que también atrapa calor. Otra gran incertidumbre admitida por el IPCC es cuantas nubes impactan en el cambio de temperatura. Las nubes pueden interferir con la radiación que causa el calentamiento global y previene mayores incrementos de temperatura. De cualquier manera, las nubes no pueden tenerse en cuenta en los modelos climáticos en una manera suficiente todavía. Solo representan una fuente significativa de error potencial en las simulaciones climáticas. Además de estas notas en referencia al impacto de las emisiones de CO<sub>2</sub> en la temperatura, las predicciones de la IPCC en el cambio de temperatura no han cambiado a penas en los últimos 10 años."<sup>1</sup>

## CO<sub>2</sub> y Plantaciones

No seré un experto, pero si se que es sabido que los ambientes donde existe mayor concentración de CO<sub>2</sub> en el aire son mas propicios para el crecimiento de las plantas, debido a que forma este ambiente un efecto fertilizador para las plantas (Base del Conocimiento Botánico, las plantas consumen CO<sub>2</sub> y expulsan el Oxígeno 'O'). Según el panorama mas critico de la UK Met Office, la producción agrícola dentro de los 50 próximos años aumentara; y además hay que sumar la incursión de los mal mirados "transgenicos" que han permitido disminuir la ceguera en todo el mundo (esto menos según la visión de los autodenominados 'ecologistas'); y los avances de la biotecnología.

---

<sup>1</sup> Para mayor información visite <http://www.lomborg.org>

## Otros Científicos que refutan la Teoría del Calentamiento Global

Stephen McIntyre y Ross McKritick han contradicho la llamada 'teoría del palo de hockey' que fue fundada por Michael Mann. Utilizaron las mismas bases de dato que Michael Mann y otros que se han usado en informes anteriores y se han usado en cálculos similares. De cualquier manera, los resultados fueron totalmente diferentes e hicieron creer que Mann y otros manipularon los datos. De acuerdo con sus cálculos el Siglo 15 fue más calido que el Siglo 20. Ellos establecieron que los registros de Mann contenían "errores de colación, injustificable extrapolación de fuentes de datos, errores de localización geográfica, calculaciones incorrectas de componentes principales, datos obsoletos y otros defectos de control de calidad.

Michael Mann y sus colegas afirman que los Mc's no han llevado a cabo una auditoria apropiada de sus resultados. De acuerdo a Mann no se uso la misma información ni tampoco se siguieron los procedimientos exactos. El no se le dio la oportunidad de responder a las criticas de Mc's sobre sus datos. Esta discusión por lo tanto todavía no ha finalizado. Los Mc's han anunciado ya que volverán a publicar una nueva critica.

### NOAA/ IPCC contradicciones en metano

La IPCC usa modelos de cambios climáticos en sus predicciones y proyecciones. La IPCC espera un aumento de las emisiones de metano (CH<sub>4</sub>) en el próximo siglo. Los aumentos se anuncian en escenarios de riqueza regional SRES escenarios donde las emisiones pueden aumentar entre 549 y 1069 MtCH<sub>4</sub> para el año 2100, comparado con 310 MtCH<sub>4</sub> en 1990. En escenarios globalizados, las emisiones de CH<sub>4</sub> se estabilizaron y consecuentemente disminuirían más tarde o más temprano en el siglo 21.

La Administración Nacional sobre clima atmosférico y oceánico (the National Oceanic and Atmospheric Climate Administration (NOAA)) realiza informes basado en imágenes de satélite donde se establece que los aumentos e metano atmosféricos han disminuido enormemente (figura 1). Se dice que si continúan las tendencias actuales, puede alcanzar cero concentraciones, en unas cuantas décadas (Dlugokencky et al., 1998). Por alguna razón, estas conclusiones no se publicaron en las principales noticias ni en Internet. Esto puede suponer una sobreestimación de los resultados de la IPCC sobre el calentamiento global de un 5%. Esto también fue mencionado en el libro de Lomborg

Incluso en los escenarios globalizados de la IPCC las emisiones de metano no se esperaban que disminuyeran tan rápidamente como se predijo en la NOAA. El autor del capitulo de la IPCC manejando concentraciones futuras de metano ha admitido que las asunciones sobre metano de la IPCC se basaron en datos de metano de hace 5 a 15 años.

Fuente: National Oceanic and Atmospheric Climate Administration (NOAA)

### Emisiones de CO<sub>2</sub> y cambios de temperatura

La Astrofísica Sallie Baliunas reclama que al menos un 80% de emisiones de CO<sub>2</sub> antropogénicos han entrado en la atmósfera desde 1945. Esto significa que el calentamiento global significativo causado antes de 1945 (0,45 grados Celsius entre 1910 y 1945) no es causado necesariamente por un aumento de las concentraciones de CO<sub>2</sub> en la atmósfera. Después de 1945 las concentraciones de CO<sub>2</sub> aumentaron significativamente, mientras las temperaturas comenzaron a disminuir. Esto significa una extrapolación del impacto del CO<sub>2</sub> en las temperaturas muy complicado. Esto ha indicado a algunos críticos que los aumentos de temperatura causan un aumento en las concentraciones de CO<sub>2</sub> atmosféricos; y no de la otra manera. Otros críticos establecen que la contribución humana a las emisiones de CO<sub>2</sub> es relativamente pequeña, comparada con las fuentes naturales, como las erupciones volcánicas. Los humanos causan unos 8 billones de toneladas de emisiones de CO<sub>2</sub>, mientras las emisiones naturales son tan grandes como 200 billones de toneladas anuales.

Labohm et al. Establecen que CO<sub>2</sub> solo absorbe la radiación infrarrojo en una parte muy pequeña de su espectro. Por lo tanto dudan si el aumento de la concentración de CO<sub>2</sub> podría tener un impacto significativo en el balance de calor de la tierra. Ellos reclaman que la comparación de la tierra a un efecto invernadero es muy injusta porque el sistema de la tierra es mucho más complejo que simplemente una entrada y salida de radiación. Muchos factores pueden tener una influencia positiva o negativa en este flujo y puede proceder de ángulos diferentes. Una red de radiación en una región no significa un aumento de temperaturas automático. En los informes de la IPCC este concepto es fundamentalmente falso. Esto también significa que no ha habido aumento de temperatura significativo en los últimos 70 años, mientras las concentraciones de CO<sub>2</sub> han aumentado enormemente. Ellos no

consideran que pueda ser posible un cambio climático, pero dudan si se manifestaría en un cambio de temperaturas.

El Tema da para mucho, para mi gusto, esto es simplemente el pelo de la cola de un mover mucho mas grande. Para mi gusto es un error que la ONU, se altere por teorías que no tienen todavía las suficientes pruebas científicas. Por ejemplo El Consenso de Copenhague de 2004 reunió a connotados científicos de 24 países, varios premios Nobel, para debatir sobre los problemas del mundo futuro. Entre 32 temas, el calentamiento global está en el último lugar de prioridades. Respecto a ello, las proyecciones se basan en estadísticas desde 1970. Sin embargo, hay evidencias de que hubo un enfriamiento entre 1850 y 1900 y después entre 1930 y 1970, acompañado de un aumento en la emisión de gases.

El Informe en el que se basa la ONU define seis escenarios futuros que algunos consideran exagerados. Se supone que no habrá avances científicos y tecnológicos para controlar el medio ambiente. El más favorable proyecta un aumento de 1,8 grado hasta 2100 y el menos favorable indica un aumento de entre 2,4 y 6 grados.

Como dice Javier Fuenzalida A. Economista, Universidad Finis Terrae "Si el aumento de la temperatura produce deshielo, subiendo el nivel de los mares, la mayor temperatura también aumentará la evaporación de agua. Habrá más lluvias, enfriando el ambiente y actuando las nubes como amortiguadoras del calor, y disminuirán las temperaturas."

Por mi parte termino citando a Jean François Revel "No cuento con la competencia necesaria para forjarme una opinión sobre el verdadero efecto calorico de nuestras emanaciones gaseosas, que al parecer alteran las funciones de la alta atmósfera. Quienes deben informarnos sobre la cuestión son los especialistas (no los propagandistas). Pero si antaño ya se produjeron recalentamientos así, a pesar de la ausencia de emanaciones gaseosas, quizá no sean éstas el único elemento a tener en consideración. Tal vez nuestros expertos puedan ilustrarnos un poco al respecto" <sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> "Diario de Fin de Siglo" Jean François Revel, Pág. 223 - trad. Rosa Martínez y Teresa Clavel - 1º Edición, marzo 2002, Ediciones B, S.A., Barcelona.



## **Bibliografía**

"Diario de Fin de Siglo" Jean François Revel, Pág. 223 - trad. Rosa Martínez y Teresa Clavel - 1º Edición, marzo 2002, Ediciones B, S.A. Barcelona.

[www.lomborg.org](http://www.lomborg.org)

[www.onu.org](http://www.onu.org)

[www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org)